

RECURSO DE REVISIÓN: 536/2016-39
RECURRENTES: *****
TERCEROS: ***** Y DELEGADO
DEL REGISTRO AGRARIO
NACIONAL

POBLADO: ESCUINAPA
MUNICIPIO: SINALOA
ESTADO: NULIDAD DE
ACCIÓN: RESOLUCIÓN DICTADA
POR AUTORIDAD
AGRARIA Y NULIDAD DE
ACTOS Y CONTRATOS
QUE CONTRAVIENEN LA
LEY AGRARIA
SENTENCIA: INTERLOCUTORIA DE 28
DE SEPTIEMBRE DE
2016
JUICIO AGRARIO: 243/2009
EMISOR: TRIBUNAL UNITARIO
AGRARIO, DISTRITO 39
MAGISTRADA MAESTRA MARÍA DEL
RESOLUTORA: MAR SALAFRANCA
PÉREZ

MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA
SECRETARIA: MAESTRA ANA LILÍ OLVERA PÉREZ

Ciudad de México, veinticuatro de enero de dos mil diecisiete.

Visto para resolver el recurso de revisión radicado con el número 536/2016-39, interpuesto por *****, causahabiente de la demandada *****, en contra de la sentencia interlocutoria dictada en el incidente de ejecución de sentencia el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, por la magistrada titular del Tribunal Unitario Agrario, Distrito 39, con sede en la ciudad de Mazatlán, Sinaloa, en el juicio agrario número 243/2009; y

RESULTANDO:

I. Por escrito presentado el *****, en la oficialía de partes del Tribunal Unitario Agrario, Distrito 39, ***** y *****, ambas de apellidos *****, demandaron de ***** y *****, las siguientes prestaciones:

A) *Que mediante sentencia definitiva se decrete la nulidad del contrato de enajenación de derechos parcelarios a título oneroso, celebrado con fecha ***, entre ***** y *****, respecto de la parcela ejidal número *****, con superficie de ***** hectáreas, así como el***

******* de terrenos destinados al uso común del ejido "*****",
Escuinapa, Sinaloa.**

B) Que por sentencia definitiva se decrete la nulidad de la notificación del derecho del tanto de fecha *** , relativa a la supuesta notificación expedida por la demandada ***** , toda vez que las suscritas nunca fuimos notificadas.**

C) Se decrete por sentencia firme y definitiva la nulidad del acta de asamblea de ejidatarios de fecha *** , supuestamente celebrada en el ejido "*****", Escuinapa, Sinaloa, en la cual se reconoció la calidad de avecindada y ejidataria a la ahora demandada ***** .**

D) Que mediante sentencia definitiva se decrete la nulidad del trámite administrativo realizado ante el Registro Agrario Nacional respecto del contrato de enajenación de derechos parcelarios celebrado a título oneroso con fecha *** , con ***** , a quien indebidamente se le dio de alta como ejidataria y de baja a ***** , respecto de la parcela ejidal número ***** con superficie de ***** hectáreas, así como el ***** del terreno de uso común del ejido "*****", Escuinapa, Sinaloa, también se decrete la nulidad del certificado parcelario, así como el de uso común que se hubieran expedido a favor de la adquirente ***** , en virtud de que a las suscritas en ningún momento se cumplió (sic) con lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley Agraria.**

Fundó sus prestaciones en los siguientes hechos:

1. Que las suscritas *** y ***** , ambas de apellidos ***** , somos hijas legítimas de la demandada ***** , quien dicha persona tenía el carácter de ejidataria en el ejido "*****", municipio de Escuinapa de esta entidad federativa, respecto de la parcela ejidal número ***** con superficie de ***** hectáreas, amparadas con el certificado parcelario número ***** , así como el de uso común número ***** que ampara el ***** de la totalidad del terreno del ejido que nos ocupa, destinado al uso común.**

2. Que nuestra señora madre *** , celebró contrato de enajenación de derechos parcelarios a título oneroso con ***** el ***** respecto de la parcela número ***** , así como del terreno de uso común ubicado en el ejido "*****", Escuinapa, Sinaloa, con las características que se señalan en el anterior punto de hechos número ***** , por la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 M.N.) el derecho parcelario y ***** (***** pesos 00/100 M.N.) el terreno de uso común, sumando un total de ***** (***** pesos 00/100 M.N.).**

3. Que el trámite administrativo realizado por la C. *** , ante la delegación del Registro Agrario Nacional en el Estado, mediante promoción de fecha ***** y recibido ante ese órgano registral el ***** , respecto de la enajenación de derechos parcelarios a título oneroso, celebrado con la enajenante ***** , de la parcela ejidal número ***** compuesta de una superficie de ***** hectáreas, amparadas con el certificado parcelario número ***** , así como el de uso común número ***** que ampara el ***** de la totalidad de terreno de uso común del ejido, se encuentra afectado de una nulidad absoluta, por haberse celebrado incumpliendo los requisitos de validez que exige el artículo 80 de la Ley Agraria; en virtud de que la enajenante ***** , únicamente notificó el derecho del tanto a mis hermanos**

*******, ***** y *******, todos de apellidos *********, el día *********; demostrándose a todas luces, que a las suscritas **María Benita Ramírez Morales y Dominga Ramírez Morales**, como hijas también de la enajenante, no fuimos notificadas por haber estado en posibilidad de hacer valer el derecho del tanto, pues al respecto es una correcta interpretación del dispositivo invocado, se colige que para que el cónyuge y los hijos del enajenante ejerzan el derecho preferencial de adquirir los derechos agrarios que se pretendan enajenar, debe notificarse a aquellos la venta que pretende realizar antes de que se verifique la enajenación, no después, a fin de que en el término de 30 días naturales a partir de esa notificación, hagamos valer el derecho del tanto; además la notificación exigida por el referido numeral, debe acreditarse fehacientemente y no a base de presunciones, pues sólo de esa manera se nos garantiza el derecho preferencial que tenemos todos los beneficiados del derecho del tanto, en relación con ejidatarios o avendados del ejido que nos ocupa, de adquirir los derechos agrarios que se pretenden enajenar, razonamiento al que sirve de sustento legal el criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, en la tesis número IV, 2º.A.63-A de la Novena Época, cuyo rubro y texto son al tenor literal siguiente:

"DERECHO DEL TANTO EN MATERIA AGRARIA, PARA EJERCELO DEBE EXISTIR NOTIFICACIÓN PREVIA A LA ENAJENACIÓN." (La transcribe)

A lo anterior también sirve de sustento legal la Tesis 11.A.27-A del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, de la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, mayo de 1998, a la página 1007, que a la letra dice:

"DERECHO DEL TANTO, LA NOTIFICACIÓN AL CÓNYUGE E HIJOS DEL ENAJENANTE DEBE SER ANTERIOR A LA VENTA (ARTÍCULO 80 DE LA LEY AGRARIA)."(La transcribe)

Tesis VI, 2º.A.77, No. Registro: 182,203, Materia Administrativa, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIX, Febrero de 2004, página: 1044, que a continuación se transcribe:

"DERECHO DEL TANTO. PARA LA VALIDEZ DE LA COMPRAVENTA O CESIÓN DE DERECHOS EJIDALES A TÍTULO ONEROSO, DEBE EXISTIR NOTIFICACIÓN A LOS HIJOS Y CÓNYUGE DEL ENAJENANTE CON ANTERIORIDAD A ESOS ACTOS."(La transcribe)

Como también resulta aplicable al caso que nos ocupa, la Tesis VI. 2º. A.76; Tomo XIX, Marzo de 2004, No. Registro: 181,920, Materia Administrativa, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Página 1586, cuyo rubro y texto son del tenor literal siguiente:

"NULIDAD DE CONTRATO DE COMPRAVENTA O CESIÓN DE DERECHOS EJIDALES A TÍTULO ONEROSO. PARA SU PROCEDENCIA BASTA QUE SE DEMUESTRE QUE NO EXISTIÓ LA NOTIFICACIÓN A LOS TITULARES DEL DERECHO DEL TANTO SOBRE LA PRETENSIÓN DE ENAJENAR LOS DERECHOS PARCELARIOS."(La transcribe)

A lo anterior (sic), queda demostrada la inexistencia de la notificación del derecho del tanto a las suscritas **María Benita Ramírez Morales y Dominga Ramírez Morales**, por lo tanto es de declararse la nulidad del contrato de

enajenación, del acta de asamblea de ejidatarios que reconoció la calidad de avecindada y ejidataria a **, en si el trámite administrativo señalado en la parte inicial de la narración de este hecho, en consecuencia la cancelación del certificado parcelario número *****, así como el de uso común número *****, expedidos a favor de la adquirente ya mencionada, y dejando vigente los derechos parcelarios de la demandada *****, para que de ser el caso de que esta pretenda enajenar dicho derecho se nos otorgue a las suscritas actoras en el presente juicio, la preferencia que establece el artículo 80 de la Ley Agraria en vigor.***

4. No omito hacer del conocimiento a este órgano jurisdiccional agrario, que **, se encuentra en posesión de los terrenos que hoy son motivo en el presente juicio, por lo que al momento del estudio de las probanzas que se aportan, deberá dictar sentencia definitiva en la que decrete la procedencia de la acción en la vía intentada por las suscritas y condenar a los demandados al cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones reclamadas, así como también condenar a la demandada ***** a la entrega de dichos terrenos a quien o quienes resulten beneficiados en caso de que se pretenda su enajenación.***

II. Por auto dictado el ***** –fojas *****– se admitió a trámite la demanda, con fundamento en los artículos 27, fracción XIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1º, 2º, 163, 164, 170 a 178, 185, 186 y 187 de la Ley Agraria y 18, fracción VIII, segunda parte, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se ordenó registrarla en el libro de gobierno habiéndole correspondido el número 243/2009; y se ordenó emplazar a la parte demandada para que compareciera a deducir sus derechos a más tardar en la audiencia de ley.

III. Luego de varios diferimientos, la audiencia inició el ***** –fojas ***** vuelta–; y, en principio, el *A quo* exhortó a las partes a una conciliación amigable de conformidad con lo previsto en el artículo 185, fracción VI, de la Ley Agraria, sin obtener resultados favorables.

Luego, la parte actora ratificó su demanda y ofreció las pruebas de su intención; por su parte la demandada *****, contestó la incoada en su contra al tenor del escrito que para tal efecto exhibió y ratificó –foja *****– del que se advierte que aceptó como ciertas las prestaciones y los hechos afirmados por su contraria; mientras que la codemandada *****, dio contestación mediante el escrito que presentó y ratificó –fojas *****–, del que se aprecia que controvertió los hechos y las prestaciones reclamadas por sus contrarias y ofreció las pruebas de su intención.

En cuanto al delegado del Registro Agrario Nacional y a los integrantes del comisariado ejidal, dada su inasistencia, se les tuvo perdido el derecho para contestar la demanda y ofrecer pruebas, de conformidad con lo previsto en el artículo 185, fracción V, de la Ley Agraria.

Posteriormente, se fijó la *litis* en los siguientes términos:

"...la litis en el presente juicio se constriñe a resolver respecto a la procedencia de las prestaciones que reclama la parte actora en su demanda, y de las excepciones y defensas que opone la parte demandada en su contestación".

Hecho lo cual, se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes; se desahogaron las documentales públicas y privadas, así como las presuncionales legales y humanas e instrumentales de actuaciones, por no requerir un procedimiento especial y se programó fecha para desahogar la confesional y testimonial.

IV. En sesión de audiencia de siete de enero de dos mil diez –fojas *****– se desahogaron las pruebas confesionales y testimoniales; al no existir actuación pendiente por realizar quedó cerrada la instrucción y se abrió la etapa de alegatos. En uso de la voz los litigantes formularon sus alegaciones y se ordenó turnar el expediente para el dictado de la sentencia que en derecho correspondiera.

V. El veintiocho de mayo de dos mil diez, el *A quo* pronunció sentencia definitiva –fojas *****– al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO. La parte actora ***** y ***** de apellidos ***** acreditaron los hechos constitutivos de sus pretensiones, y por ello se declara la nulidad del contrato de enajenación de derechos parcelarios y uso común a título oneroso, celebrado con fecha *****, en el ejido denominado *****, municipio de Escuinapa, Sinaloa, mediante el cual ***** enajenó a *****, la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas, amparada con el certificado parcelario número *****, en la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional), así como el ***** del total de los derechos sobre las tierras de uso común, amparados con el certificado número *****, en la cantidad de ***** (cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional); en atención a las razones y fundamentos de derechos contenidos en el considerando IV de la presente.

SEGUNDO. En consecuencia, se declara la nulidad de la notificación del derecho del tanto supuestamente realizada por *****, con fecha *****, en favor de *****, ***** y *****, de apellidos *****; lo anterior en atención a los razonamientos vertidos en el considerado señalado en el punto resolutivo que antecede.

TERCERO. Asimismo, se declara la nulidad de la asamblea general de ejidatarios celebrada con fecha *****, únicamente en la parte en que se acordó aceptar la enajenación realizada por *****, en favor de *****, respecto de la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas, amparadas con el certificado parcelario número *****, así como el ***** del total de los derechos sobre las tierras de uso común, amparados con el certificado número ***** en el ejido denominado *****, municipio de Escuinapa, Sinaloa; por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente.

CUARTO. Una vez que haya causado ejecutoria la presente deberá remitirse copia certificada de la presente a la Delegación del Registro Agrario Nacional del estado de Sinaloa, para su inscripción, de conformidad con lo dispuesto por la fracción I del artículo 152 de la Ley Agraria; así también, para que cancele el certificado parcelario número *****, expedido de conformidad con la enajenación de derechos de fecha veintiocho de abril de dos mil ocho, en favor de *****, respecto de la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas; y del que le hubiere sido generado respecto del ***** del total de los derechos sobre las tierras de uso común.

QUINTO. En vía de ejecución, se condena a *****, a devolverle a *****, la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional), que la segunda le entregara a la primera por concepto de pago por la enajenación de la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas, y del ***** del total de los derechos sobre las tierras de uso común.

SEXTO. Asimismo, en la etapa de ejecución *****, deberá acreditar con elementos de prueba suficientes los gastos que hubiere realizado por concepto de desmonte y fertilización realizados de la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas, a fin de que éstos le puedan ser también cubiertos por *****; en el entendido que una vez que *****, hubiere recibido la cantidad que pagara por la enajenación de la parcela y los derechos sobre las tierras de uso común aludidos, así como, la que resulte de los beneficio y mejoras realizados a dicha parcela, ésta deberá de desocuparla y entregársela a *****.

SÉPTIMO. *En su oportunidad procesal, previa las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido. Cúmplase.*

Notifíquese personalmente a las partes entregándoles copia certificada de la presente."

VI. Inconforme con lo resuelto, la demandada *****, promovió juicio de amparo, del que tocó conocer al Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, quien lo radicó con el número 514/2011 y resolvió por ejecutoria dictada en sesión de quince de marzo de dos mil doce, negar el amparo y la protección de la justicia de la Unión a la quejosa.

VII. Por acuerdo dictado el ***** –fojas *****– el *A quo* declaró que la sentencia dictada el veintiocho de mayo de dos mil diez, había causado ejecutoria, quedando firme e inmodificable y adquiriendo lo resuelto en ella la característica de cosa juzgada.

Dado que la sentencia traía aparejada ejecución, se requirió a *****, para que dentro del término de tres días, contado a partir de que le surtiera efectos la notificación del acuerdo, acreditada con facturas los gastos que hubiera realizado por concepto de desmonte y fertilización de la parcela número *****, a fin de que éstos le pudieran ser cubiertos por *****.

VIII. El magistrado de origen, por acuerdo de ***** –foja *****– abrió el incidente de ejecución de sentencia y requirió a las partes para que designaran peritos en materia de valuación.

IX. Luego de diversas peticiones, el *A quo*, mediante acuerdo dictado el ***** –foja *****–, requirió nuevamente a las partes para que designaran peritos que valuaran los beneficios y mejoras que se hubieran realizado en la parcela materia de la controversia.

X. El ***** –foja *****–, el magistrado del conocimiento recibió el billete de depósito número *****, por la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional) que exhibió ***** en favor de *****, mismo que se ordenó guardar en el secreto del tribunal.

XI. Mediante acuerdo pronunciado el ***** –foja ***** vuelta–, previo a continuar con el incidente de ejecución de sentencia y en aras de darles la oportunidad a las partes para que fueran ellas las que dispusieran la manera en que debía ejecutarse la sentencia definitiva, se fijó como fecha de audiencia de avenencia las catorce horas del *****, a la que debían acudir las partes acompañadas de sus respectivos abogados a efecto de que externaran su voluntad con respecto al punto sexto resolutivo de la sentencia definitiva.

XII. Luego de un diferimiento –fojas *****–, la referida audiencia tuvo verificativo el ***** –fojas ***** bis– en la que no se llegó a ningún avenimiento dado que *****, no compareció.

XIII. Por auto dictado el ***** –fojas ***** vuelta–, se requirió nuevamente a las partes para que nombraran a sus peritos en materia de valuación. Lo que hicieron enseguida.

XIV. El ***** –foja *****– el *A quo* tomó conocimiento que *****, había fallecido; sin embargo, estimó innecesario interrumpir el procedimiento dado que se encontraba en la etapa de ejecución de sentencia.

XV. El ingeniero *****, experto designado por *****, rindió su dictamen el ***** –fojas *****–; mientras que el ingeniero *****, especialista designado por *****, lo rindió el ***** –fojas *****–; y el perito tercero lo rindió el ***** –fojas *****–.

XVI. Mediante proveído de ***** –fojas ***** vuelta–, se tomó conocimiento de la defunción de *****; no obstante, se ordenó continuar con el procedimiento dado que se encontraba en ejecución de sentencia.

XVII. En audiencia de comparecencia de *****–fojas *****–, *****, *****, ***** y ***** de apellidos *****, causahabientes de *****, decidieron que fuera ***** quien interviniera en el procedimiento de ejecución como representante de la finada.

XVIII. Al no existir actuación pendiente por realizar, por acuerdo dictado el ***** –fojas ***** vuelta–, se ordenó turnar los autos a la Secretaría de Estudio y Cuenta a efecto de elaborar el proyecto de sentencia interlocutoria correspondiente.

XIX. El ***** , el *A quo* dictó sentencia interlocutoria –fojas *****– al tenor de los siguientes puntos resolutivos.

"PRIMERO. *Se establece que el monto por el gasto realizado por la señora ***** , con motivo de los trabajos de desmonte de la parcela materia del juicio, es la cantidad de ***** (***** pesos *****/100 moneda nacional).*

SEGUNDO. *Se establece que el monto por el gasto realizado por la señora ***** , con motivo de los trabajos de fertilización en la parcela materia del juicio, es la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional).*

TERCERO. *Se condena a ***** , a que pague a quien acredite ser el sucesor de la señora ***** , hoy finada, la cantidad de ***** (***** pesos 47/100 moneda nacional), que resulta de sumar las cantidades referidas en los puntos primero y segundo resolutivos de esta sentencia.*

CUARTO. *Hecho lo anterior, así como cumplido a cabalidad lo condenado en el punto quinto resolutivo de la sentencia definitiva emitida dentro de este juicio agrario, el ***** , el sucesor de la señora ***** , deberá desocupar y entregar a la señora ***** , la parcela número ***** , de ***** hectáreas, que fue motivo de juicio.*

QUINTO. *En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido, previas las anotaciones que se hagan en el libro de gobierno de este tribunal agrario. Cúmplase.*

Notifíquese personalmente a las partes entregándoles copia certificada de esta resolución."

XX. Dicha resolución se notificó a la ***** , el treinta de septiembre –foja *****–; a ***** , causahabiente de ***** , el ***** –foja *****–; al delegado del Registro Agrario Nacional el ***** –foja *****–; al ejido ***** y a ***** , el ***** –fojas *****–, todos del ***** .

XXI. Inconformes con dicha determinación, ***** , causahabiente de ***** , interpuso recurso de revisión –fojas *****– con el que se dio vista a los terceros interesados, pronunciándose al respecto únicamente Alejandro Osuna Alemán, apoderado de ***** –fojas *****–.

XXII. Por acuerdo dictado el ***** –fojas *****–, este Tribunal Superior Agrario recibió el recurso de revisión de mérito y lo registró en el libro de gobierno con el número 536/2016-39, turnándolo a esta magistratura ponente para la elaboración del proyecto de sentencia que se somete a consideración de este Honorable Pleno; y,

CONSIDERANDOS:

1. Es improcedente el recurso de revisión interpuesto por ***** , causahabiente de ***** , por las siguientes razones jurídicas:

➤ Las sentencias se dividen en definitivas e interlocutorias, las primeras, son las que ponen fin al juicio, es decir, resuelven el asunto principal objeto del litigio; mientras que las interlocutorias se refieren a todas aquellas decisiones judiciales que resuelven una controversia incidental suscitada entre las partes en un juicio.

➤ El ***** , el A quo pronunció sentencia definitiva –fojas *****– en el juicio agrario 243/2009, resolviendo en síntesis: que la parte actora había acreditado los hechos constitutivos de sus pretensiones; por ello, declaró la nulidad del contrato de enajenación de derechos parcelarios y uso común a título oneroso, celebrado el ***** , en el ejido ***** , municipio de Escuinapa, estado de Sinaloa, mediante el cual ***** enajenó a ***** , la parcela número ***** , con superficie de ***** –***** hectáreas, ***** áreas, ***** punto ***** centiáreas–, amparada con el certificado parcelario número ***** , en la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional), así como el ***** de derechos sobre las tierras de uso común, amparados con el certificado número ***** , en la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional).

Asimismo, declaró la nulidad de la notificación del derecho del tanto supuestamente realizada por ***** , el ***** , a ***** , ***** y ***** , de apellidos ***** ; igualmente, declaró la nulidad de la asamblea de ejidatarios celebrada el ***** , únicamente en la parte en que se acordó aceptar la enajenación realizada por ***** , a favor de ***** , respecto de la parcela número ***** , así como el ***** de los derechos sobre las tierras de uso común.

Del mismo modo, indicó que una vez que hubiera causado ejecutoria la

sentencia debía remitirse copia certificada a la delegación del Registro Agrario Nacional del estado de Sinaloa, para su inscripción y se expidieran los nuevos certificados en favor de *****.

Así también, se condenó a *****, a devolverle a *****, la cantidad de ***** (***** pesos 00/100 moneda nacional), que la segunda le entregaría a la primera por concepto de pago por la enajenación de la referida parcela y el ***** del total de los derechos sobre las tierras de uso común; en el entendido, de que en la etapa de ejecución *****, debería acreditar con elementos de prueba los gastos que hubiere realizado por concepto de desmonte y fertilización realizados de la parcela número *****, con superficie de ***** hectáreas, a fin de que éstos le pudieran ser también cubiertos por *****; y una vez que *****, hubiere recibido la cantidad que pagó por la enajenación, así como la que resultara de los beneficios y mejoras realizados a dicha parcela, ésta deberá desocuparla y entregársela a *****.

Inconforme con el aludido fallo, la demandada *****, promovió juicio de amparo directo, del que tocó conocer al Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, quien lo radicó con el número 514/2011 y resolvió por ejecutoria dictada en sesión de *****, negar el amparo y la protección de la justicia de la Unión a la quejosa.

Por acuerdo dictado el ***** –fojas *****– el *A quo* declaró que la sentencia dictada el *****, había causado ejecutoria, quedando firme e inmodificable y adquiriendo lo resuelto en ella la característica de cosa juzgada.

Dado que la sentencia traía aparejada ejecución, el magistrado de origen requirió a *****, para que dentro del término concedido acreditada con facturas los gastos que hubiera realizado por concepto de desmonte y fertilización a la parcela número *****, a fin de que éstos le pudieran ser cubiertos por *****.

Posteriormente, el *A quo*, por acuerdo de ***** –foja *****– abrió el incidente de ejecución de sentencia.

El *****, el *A quo* dictó sentencia interlocutoria –fojas *****, que es la que ahora se impugna en recurso de revisión.

➤ Ahora bien, las sentencias se dividen en definitivas e interlocutorias, las primeras, son las que ponen fin al juicio, es decir, resuelven el asunto principal objeto del litigio; mientras que las interlocutorias se refieren a todas aquellas decisiones judiciales que resuelven una controversia incidental suscitada entre las partes en un juicio¹.

➤ De conformidad con lo previsto por la fracción XIX, del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 198, 199 y 200 de la Ley Agraria; 1, 7 y 9 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, este Tribunal Superior Agrario es competente para conocer y resolver:

☞ Del recurso de revisión en contra de sentencias dictadas por los tribunales unitarios, en juicios que se refieran a conflictos de límites de tierras suscitados entre dos o más núcleos de población ejidales o comunales, o concernientes a límites de las tierras de uno o varios núcleos de población con uno o varios pequeños propietarios, sociedades o asociaciones.

☞ Del recurso de revisión de sentencias de los tribunales unitarios relativas a restitución de tierras de núcleos de población ejidal o comunal.

☞ Del recurso de revisión de sentencias dictadas en juicios de nulidad contra resoluciones emitidas por autoridades agrarias.

➤ De lo anterior se colige que el recurso de revisión interpuesto por *****, causahabiente de la demandada *****, es improcedente ya que la sentencia que impugna se dictó en un incidente de ejecución de sentencia y por ende no se trata de una sentencia definitiva, como lo prevén los numerales referidos.

¹ *Derecho Procesal Civil*. José Castillo Larrañaga y Rafael De Pina. Editorial Porrúa. México. D.F. Páginas 289 a 293.

En efecto, la sentencia recurrida se dictó en el incidente de ejecución de sentencia, habida cuenta que el fallo definitivo se pronunció el veintiocho de mayo de dos mil diez y, en su momento, fue recurrido en amparo directo por *****; sin embargo, tras ser negada la protección y el amparo de la Justicia de la Unión, dicha sentencia causó ejecutoria y se ordenó su ejecución mediante un incidente, mismo que ha sido resuelto con la sentencia interlocutoria que ahora se impugna.

Sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:

"RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 198 DE LA LEY AGRARIA Y 9o., FRACCIONES I, II Y III, DE LA LEY ORGÁNICA DE LOS TRIBUNALES AGRARIOS. SÓLO ES PROCEDENTE CONTRA LA SENTENCIA QUE RESOLVIÓ UN JUICIO SEGUIDO ANTE UN TRIBUNAL UNITARIO, EN LOS CASOS EXPRESAMENTE PREVISTOS EN EL NUMERAL 18, FRACCIONES I, II Y IV, DE LA MENCIONADA LEY ORGÁNICA. De la interpretación conjunta y sistemática de los preceptos citados, se desprende que la revisión agraria no es un recurso que proceda para inconformarse contra toda sentencia que sea dictada por Tribunales Unitarios Agrarios en primera instancia, sino que se trata de un medio de impugnación excepcional que sólo es viable en el supuesto de sentencias dictadas por los mencionados tribunales, en las siguientes hipótesis, a saber: a) Conflictos por límites de tierras entre dos o más núcleos de población ejidal o comunal, o entre uno o varios de estos sujetos colectivos de derecho agrario y uno o varios pequeños propietarios, sociedades o asociaciones; b) Juicios relativos a la acción de restitución de tierras, bosques y aguas, y c) Juicios de nulidad intentados contra actos de autoridades del Estado en materia agraria, razón por la que, si la sentencia que se impugna no fue dictada en un juicio identificado con alguna de las mencionadas hipótesis previstas en el artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, dicho recurso resulta improcedente."²

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo previsto por los artículos 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 198 y 200 de la Ley Agraria; y 9 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es improcedente el recurso de revisión número 536/2016-39, interpuesto por ***** , causahabiente de la demandada ***** , en contra de la sentencia interlocutoria dictada en el incidente de ejecución de sentencia el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, por la magistrada titular del Tribunal Unitario Agrario, Distrito 39, en el juicio agrario número 243/2009.

² Época: Novena Época. Registro: 185915. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Septiembre de 2002. Materia(s): Administrativa. Tesis: 2a. CX/2002. Página: 348

SEGUNDO. Notifíquese personalmente a las partes, en el domicilio procesal señalado al efecto, devuélvanse los autos del juicio agrario al tribunal de origen y, en su oportunidad, archívese el presente toca como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados Numerarios, Licenciado Luis Ángel López Escutia, Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara y Doctora Odilisa Gutiérrez Mendoza; así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario; ante el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE (RÚBRICA) LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA	
MAGISTRADAS	
(RÚBRICA) LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA	(RÚBRICA) DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA
(RÚBRICA) LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ	
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS (RÚBRICA) LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO	

NOTA: Esta hoja número *****, corresponde al recurso de revisión 536/2016-39 del poblado *****, municipio de Escuinapa, estado de Sinaloa, relativo a una nulidad de resolución dictada por autoridad agraria y nulidad de actos y contratos que contravienen la Ley Agraria, que fue resuelto por el Honorable Pleno del Tribunal Superior Agrario en sesión de veinticuatro de enero de dos mil diecisiete. **CONSTE.**

El licenciado ENRIQUE GARCÍA BURGOS, Secretario General de Acuerdos, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste.- (RÚBRICA)-

En términos de lo previsto en el artículo 3º. Fracciones VII y XXI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial, en términos de los artículos 113 y 116 de la ley invocada, que encuadran en este supuesto normativo, con relación al artículo 111 de la misma Ley.